Opdatering af Voldgiftsforeningens bevisoptagelsesregler

Oplæg til drøftelse – 20. juni 2022, Axel Towers

20. juni 2022

DAGENS PROGRAM

Dagens program

- 16:00 – 16:15: Velkommen & Generalforsamling
- 16:15 – 16:45: Arbejdsgruppens arbejde; Udvalgets foreløbige udkast til revision af reglerne; Gennemgang af udvalgte temaer til drøftelse v/ Kenneth Hvelplund & Jimmy Skjold Hansen
- 16:45 – 17:45: Gruppedrøftelser
- 17:45 – 18:00: Opsamling
- Tak for i dag v/ Steffen Pihlblad & Jeppe Skadhauge

GENERALFORSAMLING

Generalforsamling

DAGSORDEN:

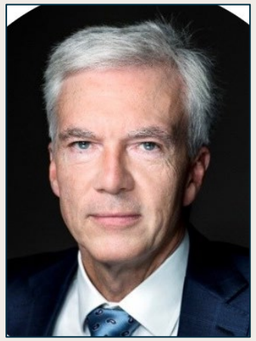
- (1) Valg af dirigent
- (2) Bestyrelsens beretning om foreningens virksomhed i det forløbne år
- (3) Fremlæggelse af årsrapport til godkendelse
- (4) Fastsættelse af årskontingent for 2022
- (5) Valg af bestyrelsesmedlemmer
- (6) Valg af revisor
- (7) Behandling af eventuelle forslag fra bestyrelse eller medlemmer
- (8) Eventuelt

ARBEJDSGRUPPENS ARBEJDE

Arbejdsgruppen

Voldgiftsforeningen har nedsat en arbejdsgruppe med det **formål** at opdatere foreningens bevisoptagelsesregler:

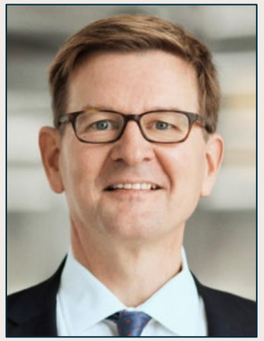
Jimmy Skjold Hansen



Jeppe Skadhauge

Kenneth Hvelplund Pedersen

Lasse Højlund Christensen



Jens Rostock-Jensen

Arbejdsgruppens arbejde

- Arbejdsgruppen har - indtil videre - afholdt 3 arbejdsmøder
- Fokus har været på
  - Ambitionsniveauet for reglerne;
  - Identificering af punkter i det materielle indhold, som ifølge arbejdsgruppen bør tages op til drøftelse;
  - Arbejdsgruppens oplæg til justeringer/opdateringer af reglerne;
- Arbejdsgruppen stiler mod offentliggørelse af nye regler inden udgangen af året

Arbejdsgruppens drøftelser om målsætning & ambition

AMBITIONSNIVEAU

- Blot afstøvning eller fuld ‘make-over’?
- Hvordan får vi øget anvendelsen af reglerne?
- Skal der laves en form for vejledning?

RETNING

- Hvor skal vi hen med reglerne?
- Skal de orientere sig mod IBA Reglerne, eller skal de i højere grad søge mod voldgiftssager med danske parter?
- Hvem er målgruppen?

- I dag skal vi drøfte ambitionsniveauet for regelsættet og de seks konkrete punkter
- Men først et overblik over de nuværende forslag til ændringer…

UDVALGETS FORELØBIGE UDKAST TIL REVISION AF REGLERNE

Udvalgets forslag til revision af bevisreglerne

TILGANG

- Fortsat en "dansk" tilgang og ikke blot en "copy-paste" af IBA reglerne.
- Målsætning: Reglerne skal være et naturligt valg i danske voldgiftssager.
- Ændringer fra 2020 IBA reglerne er medtaget, hvis emnet i forvejen var behandlet i foreningens regelsæt, eller det i øvrigt reflekterer en "dansk" tilgang.
- Generel ‘afstøvning’ i øvrigt, herunder sproglige justeringer/opdateringer.
- Regelkommentar for praktikere kan være "next step".

Udvalgets forslag til revision af bevisreglerne - Materielle ændringer

VIDNE- OG EKSPERTERKLÆRINGER

- Mulighed for at pålægge part at indlevere skriftlig vidneerklæring (art. 3.3).
- Mundtlig forklaring fra vidner og (partsudpegede) eksperter sker kun efter anmodning (art. 3.5, 4.4 og 5.8).
- Spørgsmål til en af voldgiftsretten udpeget ekspert fastlægges *individuelt eller fælles* af parterne – evt. suppleret af spørgsmål fra voldgiftsretten (art. 5.2).
- "Hot-tubbing" for ekspert gennemføres kun, hvis det kan ske på "hensigtsmæssig måde" (art. 4.4 og 5.8).

BEVIS OG -BEDØMMELSE

- Restriktioner på afhøringsform lempet (nu kun et utilbørlighedskriterium).
- Voldgiftsretten skal ikke *automatisk* se bort fra vidne-/ ekspert erklæring, hvis vidnet / eksperten ikke er mødt op til mundtlig forklaring (art. 3.6, 4.4 og 5.9)
- Principiel overvejelse (art. 8.1 og 8.3): Skal voldgiftsretten kunne bestemme, hvad bevisførelsen skal bestå i?

UDVALGTE TEMAER TIL DRØFTELSE

TEMA 1

EDITION

TEMA 1: EDITION / ‘DOCUMENT PRODUCTION’

Overvejelse: Skal der f.eks. opstilles specifikke momenter for, hvad der skal til for at opnå edition?

- IBA Reglerne indeholder relativt klare momenter (”*relevant to the case and material to its outcome*”, samt at ingen af indsigelsesgrundene i artikel 9.2 er til stede)
- Prag Reglerne opfordrer direkte til at minimere edition, men opstiller også relativt klare momenter for edition (artikel 4.5)
- Ville det gøre editionsprocessen mere strømlinet, hvis den baserede sig på nogle momenter, som på forhånd var definerede i regelsættet?

TEMA 2

VIRTUELLE HØRINGER

TEMA 2: VIRTUELLE HØRINGER

Overvejelse: Skal der f.eks. indføres eksplicitte guidelines, som fastlægger rammerne for anvendelse af ”telekommunikation”?

- Det nuværende regelsæt indeholder adgang til at anvende telekommunikation under afgivelse af forklaringer (pkt. 7.2)
- IBA Reglerne opstiller i pkt. 8.2 krav om, at hvis telekommunikation skal anvendes, så skal parterne og tribunalet sammen opstille en ”*Remote Hearing protocol*”, som skal tage stilling til en række forhold (eksempelvis udstyr, start- og sluttidspunkt ift. tidszoner, fremvisning af dokumenter under afhøringen m.fl.)
- Prag Reglerne giver i pkt. 8.2 mulighed for, at høringen som helhed afholdes virtuelt, men opstiller ikke krav eller vejledning til gennemførelsen

TEMA 3

VIDNE- OG EKSPERTERKLÆRINGER

TEMA 3: VIDNE- OG EKSPERTERKLÆRINGER

Overvejelse: Bør udgangspunktet f.eks. være, at vidner og eksperter, der har afgivet skriftlige erklæringer, ikke 'afhjemles', medmindre der foreligger en anmodning? Dvs. den nuværende regel 'vendes om'.

- En ændring vil gå imod den danske (civilretlige) tradition, hvor vidner og eksperter som udgangspunkt skal møde i retten for at afgive mundtlig forklaring
- Omvendt ville det bringe Voldgiftsforeningens regelsæt i overensstemmelse med både IBA Reglerne og Prag Reglerne, hvis systemet er 'vendt om'
- Bør muligheden for drøftelser mellem eksperter i pkt. 4.3-4.4 i øvrigt ændres/fjernes? Fungerer metoden (optimalt) i praksis?
- Bør reglerne indeholde regulering af advokaters 'handlefrihed' under afhjemlingen af vidner og eksperter? Bør man helt fjerne pkt. 7.4, eller kan den modificeres?

TEMA 4

ULOVLIGT INDHENTET BEVIS

TEMA 4: ULOVLIGT INDHENTET BEVIS

Overvejelse: Skal Voldgiftsforeningens regler f.eks. regulere selve spørgsmålet om 'ulovligt indhentet' bevis?

- IBA Reglerne indeholder i pkt. 9.3 adgang for tribunalet til at udelukke ulovligt opnået bevis, hvis en part anmoder om det
- Vil en regulering af spørgsmålet bringe Voldgiftsforeningens regelsæt ajour med den seneste udvikling i IBA Reglerne?
- Er det nødvendigt, hvis målgruppen primært sigter mod nationale voldgiftssager?

TEMA 5

PROCESSUEL SKADEVIRKNING

TEMA 5: PROCESSUEL SKADEVIRKNING

Overvejelse: Skal Voldgiftsforeningens regelsæt f.eks. specifikt nævne processuel skadevirkning som konsekvens ved manglende opfyldelse af et editionspålæg ('document production order') eller lignende?

- Både IBA Reglerne og Prag Reglerne har bestemmelser om 'adverse inference'
- En regulering af spørgsmålet vil bringe Voldgiftsforeningens regelsæt ajour med IBA Reglerne og Prag Reglerne
- Omvendt ligger det implicit i voldgiftsrettens fri bevisbedømmelse (som vi - i hvert fald i nationale voldgiftssager – kender den)

TEMA 6

VOLDGIFTSRETTENS OPFORDRING TIL AT FREMLÆGGE BEVIS

TEMA 6: VOLDGIFTSRETTENS OPFORDRING TIL AT FREMLÆGGE BEVIS

Overvejelse: Skal Voldgiftsforeningens regelsæt f.eks. indeholde en bestemmelse som pkt. 8.3, der giver voldgiftsretten mulighed for at opfordre en part til at føre eller fremlægge bevis, og skal den i givet fald omformuleres?

- Er det nødvendigt med pkt. 8.3, når man har indsat en bestemmelse herom i Voldgiftsinstituttets regelsæt (§ 33 – ”*efter anmodning fra en part*”)?
- Risici når der gives for vid diskretion til Voldgiftsretten til at ‘blande sig i’, hvilke beviser en part bør fremlægge?
- Inspiration at hente i Voldgiftsinstituttets overvejelser ved revisionen af deres regler?

GRUPPEDRØFTELSER

Forslag til grupper baseret på tilmeldingslisten (1/2)

- Edition - Virtuelle høringer - Ulovligt indhentet bevis - Processuel skadevirkning	- Vidne- og eksperterklæringer - VGRs opfordring til at føre bevis - Edition - Virtuelle høringer	- Ulovligt indhentet bevis - Processuel skadevirkning - Vidne- og eksperterklæringer - VGRs opfordring til at føre bevis
Jimmy Skjold Hansen (lokale 10.7)	**Jeppe Skadhauge (lokale 10.6)**	**Steffen Pihlblad (lokale 10.5)**
René Offersen	Marie Steen Mikkelsen	Henrik Mansfeldt Witt
Kim Meurs-Gerken	Jesper Lau Hansen	Kristoffer Thorborg
Lasse Mikkelsen	Morten Frank	Louise Korpela
Dan Therkildsen	Jakob Juel Justesen	Henrik Bang-Pedersen
Jacob Skude Rasmussen	Mads Mygind Bojsen	Paw Fruerlund
Rigmor Kragsbjerg Borring	Henrik Gisløv	Jerker Kjellander

Forslag til grupper baseret på tilmeldingslisten (2/2)

- Edition - Virtuelle høringer - Ulovligt indhentet bevis - Processuel skadevirkning	- Vidne- og eksperterklæringer - VGRs opfordring til at føre bevis - Edition - Virtuelle høringer	- Ulovligt indhentet bevis - Processuel skadevirkning - Vidne- og eksperterklæringer - VGRs opfordring til at føre bevis
Kenneth Hvelplund Pedersen (lokale 10.4)	**Henriette Gernaa (lokale 10.3)**	**Mathias Steinø (lokale 10.2)**
Tine Pii	Jacob Møller Dirksen	Søren Lundsgaard
Frederik Kromann Jespersen	Johan Tufte-Kristensen	Christian Alsøe
Henrik Rothe	Regitze Aalykke Hansen	Rikke Silke Kjeldsen
Andrew Poole	Lotte Wetterling	Søren Henriksen
Daniel Haue Jakobsson	Sarah Schæffer	

OPSAMLING

Tak for i dag v/ Steffen Pihlblad & Jeppe Skadhauge

- Arbejdsgruppen ser nu frem til at gennemgå input på grundlag af dagens drøftelser
- Der vil efterfølgende komme en anbefaling vedrørende regelopdateringen fra arbejdsgruppen
- Denne vil skulle forelægges og senere godkendes af bestyrelsen, hvorefter reglerne kan tages i brug

- Næste foreningsarrangementer mv.